

# Sosiologipäivät

The Annual Sociological Conference

2024

Työryhmät

Working Groups

Westermarck-society  
University of Eastern Finland



## SISÄLLYSLUETTELO – CONTENTS

1. Asuminen ja kaupunki – Boende & Stadsforskning – Housing & Urban studies.....	3
2. Borders, production of difference and capitalism.....	4
3. Epistemic Governance .....	5
4. Erot ja eronteot perhe- ja läheissuhteissa – Drawing boundaries in and between personal relationships .....	6
5. Kulttuuri ja kulutus (Fin, Eng, Swe).....	8
6. Kulttuuri, terveys ja hyvinvointi – Culture, health and wellbeing.....	9
7. Kuolevaisuuden kohtaamiset ja medikalisaatio – Mortality: encounters and medicalization 11	
8. Laskennallinen sosiologia.....	13
9. Lay perceptions, boundaries and encounters.....	14
10. Luovien ja kulttuurialojen työ (Fin, Swe, Eng) .....	15
11. Nuoruus rajallisella maapallolla – Youth on a limited planet .....	16
12. Oikeuksien toteutuminen hyvinvointivaltiossa (Fin, Swe, Eng).....	18
13. Osallisuuden rajat kestävyysmurroksessa.....	19
14. Raha ja omistaminen.....	20
15. Rajamaat ja syrjäisyyksien rajapinnat – Borderlands and the interfaces of remoteness .	21
16. Rajat, erot ja kohtaamiset ihmisten ja muiden eläinten välisissä suhteissa (Fin, Eng) ...	23
17. Rajat, erot ja kohtaamiset urheilun kentillä (Fin, Eng).....	24
18. Rajat ja eronteot vammaisuuden, sairauden ja terveyden tutkimuksessa – Boundaries and difference-making in the study of disability, illness, and health .....	25
19. Sociology of migration – Muuttoliikkeen sosiologiaa .....	27

20.	Sociology of waste .....	29
21.	Stigma, identiteetti ja toiseuden kohtaaminen .....	30
22.	Sukupuolen ja seksuaalisuuden sosiologiaa – Sociology of gender and sexuality .....	31
23.	Symboliset rajat ja rajatyö – Symbolic boundaries and borderwork .....	32
24.	Terveydenhoidon ja sosiaalipalvelujen datafikaatio: politiikka ja käytännöt (Fin, Eng) ..	34
25.	The dynamics of belonging in a fracturing society (Fin, Swe, Eng) .....	35
26.	The Political Sociology working group .....	36
27.	Transbordering vulnerabilities: adaptation of displaced people from Ukraine to the new environment in Finland .....	37
28.	Turvallisuuden ja maanpuolustuksen sosiologia .....	38
29.	Työn ja köyhyyden rajat – on the borders of work and poverty.....	39
30.	Työn ja sukupuolen sitkeät rajat ja kehkeytyvät muodot – Enduring boundaries and new becomings of work and gender .....	41
31.	Työn, talouden ja hyvinvointivaltion mielikuvitukset .....	43
32.	Uskontososiologia – Religionssociologi – Sociology of Religion.....	45
33.	Vammaisuuden tietämisen rajat, erot ja kohtaamiset – The boundaries, differences and encounters of knowing about disability (Fin, Eng, Swe).....	47
34.	Väestöryhmien väliset terveyserot ja niiden syntymekanismit – Mechanisms of health disparities .....	49
35.	Yhteiskuntateoria .....	51
36.	Empathy, othering and boundaries in human and animal relations.....	52

# 1. ASUMINEN JA KAUPUNKI – BOENDE & STADSFORSKNING – HOUSING & URBAN STUDIES

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Alexi Karhula** Turun yliopisto

aleksi.karhula@utu.fi

**Teemu Kemppainen** Helsingin yliopisto

teemu.t.kemppainen@helsinki.fi

Työryhmän tavoitteena on koota yhteen asumisen ja kaupungin tutkimuksesta kiinnostuneita tutkijoita pohtimaan tuoreista näkökulmista näiden tutkimusalueiden rajapintoja ja tarkastelemaan niiden mahdollisuuksia ymmärtää kiihtyvässä vauhdissa muuttuvaa yhteiskuntaa.

Sosiologipäivien teema ”Rajat, erot ja kohtaamiset” on toistuvasti asumiseen ja kaupunkitilaan liittyvien keskusteluiden keskiössä. Työryhmään ovat tervetulleita kaikki esitykset, jotka käsittelevät asumisen tai kaupungin tematiikkaa. Esitys voi perustua empiiriseen tai teoreettiseen analyysiin ja voi käsitellä niin alkuvaiheen, työstövaiheen kuin valmistuneenkin tutkimuksen teemoja. Tervetuloa!

Presentationer relaterade till boende och stadsforskning är välkomna även på svenska.

Presentations related to housing and urban studies are welcome in English, too.

## 2. BORDERS, PRODUCTION OF DIFFERENCE AND CAPITALISM

### COORDINATORS

**Minna Seikkula**, Tampere University

minna.seikkula@tuni.fi

**Olivia Maury**, University of Helsinki

olivia.maury@helsinki.fi

**Jaakko Karhunen**, Loughborough University

jaakko.karhunen@proton.me

Several academic discussions have recently relied on the notion of racial capitalism to describe value extraction that makes use of racialized differences, most famously drawing on Robinson's *Black Marxism* (1983). An interlinked, yet distinct strain of discussions on bordering and labour markets has been advanced by the publication of *Border as Method* (2013) by Mezzadra and Neilson a decade ago. Drawing inspiration from these discussions, the workshop invites presentations that address the role of distinct bordering practices and differentiations to sustain value accumulation and extraction.

We invite critical analyses concerning questions related to different types of borders and differentiation as mechanisms for value accumulation and extraction. Such analytical foci might include labour that's overstepping the theoretical divisions of productive/unproductive, formal/informal, work/non-work, the extraction of value from other social spheres (finance, natural resources, cityscape) as well as capitalist visions of value accumulation via technological innovation.

The presentations might address the following topics, but are not limited to those:

- Multiple borders and differentiation as mechanisms for the extraction of surplus value
- The varying articulations and nuances of racial capitalism in different geographical and social contexts
- Bordering and/or racial capitalism in relation to deregulation of labour
- Social reproduction in relation to mechanisms of value capture through the border regime
- Spatial fix, capitalism's tendency for geographical expansion and geographical restructuring, in connection to migration and mobility

The primary language of the workshop is English. Please contact the organizers if you have other language preferences.

### 3. EPISTEMIC GOVERNANCE

#### COORDINATORS

**Pertti Alasuutari**, Tampere University

pertti.alasuutari@tuni.fi

**Marjaana Rautalin**, University of Helsinki

marjaana.rautalin@helsinki.fi,

**Jukka Syväterä**, University of Helsinki

jukka.syvatera@helsinki.fi

Previous research on epistemic governance suggests that actors who want to be influential in policymaking attempt to affect others' views of reality. In these attempts, actors refer to various authoritative actors or principles to strengthen their arguments. This kind of persuasion can be called as 'epistemic' because it mainly operates through knowledge and its validation. We invite presentations to this working group in which power and governance are addressed from the perspective of epistemic persuasion. Here, we understand both knowledge and governance in a broad way. Knowledge, for instance, can be anything from cultural scripts and tacit understandings to highly codified scientific 'facts'. Governance can be related to global, national or local policymaking, or it can take a more subtle form, in which all kinds of actors aim to influence others' understanding of the world. We are also interested in presentations that deal with actors' practices of appealing to various authorities, or of constructing themselves as authorities in attempts to influence others' behavior.

Working group language: English

## 4. EROT JA ERONTEOT PERHE- JA LÄHEISSUHTEISSA – DRAWING BOUNDARIES IN AND BETWEEN PERSONAL RELATIONSHIPS

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Aino Luotonen**, Itä-Suomen yliopisto

aino.luotonen@uef.fi

**Ella Sihvonen**, Kansaneläkelaitos

ella.sihvonen@kela.fi

Työryhmän työskentelykieli: suomi, englanti – Working group language: Finnish, English

Perhe- ja läheissuhteissa on aina kyse kohtaamisesta, mutta samaan aikaan niissä elämiseen ja niiden määrittelyyn liittyy runsaasti erontekoja ja rajojen vetoa. Omassa arkielämässään ihmiset vetävät rajoja läheissuhteidensa ja niiden ulkopuolisen maailman välille monenlaisilla tavoilla, kuten suhteissa neuvottelemalla sekä erilaisten perhekäytäntöjen ja symbolisten merkkien avulla. Perheiden ja perhesuhteiden rajoja vedetään myös esimerkiksi lainsäädännössä ja perhepalveluissa. Institutionaaliset määritelmät perhe- ja läheissuhteille voivat olla eriarvoistavia: esimerkiksi parisuhteensa voivat virallistaa vain kaksi ihmistä tai kaikkia lapselle vanhempana toimivia ei aina virallisesti tunnusteta lapsen vanhempina. Eron teema on keskeinen myös läheissuhteiden jatkuvuuden näkökulmasta. Vaikka erosta puhutaan yleensä vain parisuhteen päättyessä, myös muut läheissuhteet voivat päättyä tai hiipua. Työryhmään ovat tervetulleita empiiriset, teoreettiset ja metodologiset paperit, jotka käsittelevät perhe- ja läheissuhteiden erontekoja, rajoja tai kohtaamisia esimerkiksi yksilöiden kokemusten, yhteiskunnan rakenteiden tai kulttuuristen käsitysten kautta.

*Drawing boundaries in and between personal relationships*

People draw boundaries between their personal relationship and the outside world in many ways, such as by negotiating in relationships and by different family practices and symbols. Boundaries are drawn also by legislation, policy, and family services. Institutional definitions show that different family and close relationships are not always equally valued. For example, the current legislation does not recognize a romantic relationship involving more than two partners, or a child can only have two legal parents even if the child has several social parents. The idea of continuity is often underlying in how we think of personal relationships, and the termination of a relationship is often discussed only in the context of romantic relationships. However, all personal relationships can be vulnerable to fractures. We welcome presentations

based on empirical, theoretical or methodological research that focus on boundaries in or between personal relationships.



## 5. KULTTUURI JA KULUTUS (FIN, ENG, SWE)

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Eeva Majalahti**

eeva.majalahti@tuni.fi

**Sara Sivonen**

sara.sivonen@tuni.fi

**Riie Heikkilä**

riie.heikkila@tuni.fi

Työryhmä kokoaa yhteen laajasti kulttuurinsosiologiseen ja kulutussosiologiseen tutkimuskenttään liittyviä sekä teoreettisia että empiirisiä esityksiä. Ryhmämme raamit ovat leveät: tervetulleita ovat kaikenlaiset esitelmät alkuvaiheessa olevista työpapereista aina valmiimpiin tutkimuksiin. Tarkastelun kohteiksi käyvät kaikenlaiset kulttuurin ja kulutuksen alueet – kuten vaikkapa ruoka, kirjallisuus, musiikki, pukeutuminen, elokuvat, muoti, urheilu, huumeet, internet, politiikka – niin suomalaisessa kuin kansainvälisemmässä katsannossa. Niin ikään esitelmien teoreettiset lähtökohdat (ei siis vain esimerkiksi Bourdieu, Skeggs, Peterson tai Lahire, vaan miksei myös Simmel, Goffman, Elias, Goldthorpe, Willis, Veblen, jne.) samoin kuin menetelmälliset lähestymistavat voivat vaihdella monipuolisesti.

Toivotamme lämpimästi tervetulleiksi sekä suomen-, ruotsin- että englanninkieliset paperit ja järjestelemme sessioita kielen mukaan, niin että keskustelu onnistuu. Välkommen också på svenska! Welcome to present also in English!

## 6. KULTTUURI, TERVEYS JA HYVINVOINTI – CULTURE, HEALTH AND WELLBEING

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Piia Jallinoja**

piia.jallinoja@tuni.fi

**Johanna Nurmi**

johnurm@utu.fi

**Pia Vuolanto**

pia.vuolanto@tuni.fi

Terveyteen, sairauteen ja hyvinvointiin liittyvät käytännöt, mielikuvat ja merkitykset rakentuvat kulttuurisesti. Ne ovat myös jatkuvassa muutoksessa. Kulttuuri vaikuttaa siihen, kuinka terveys ja sairaus ymmärretään, kuinka sairauksia hoidetaan ja niistä parannutaan, ja miten terveyttä ja hyvinvointia ylläpidetään. Ideat ja arvot vaikuttavat myös terveydenhuoltoon liittyviin odotuksiin ja asenteisiin sekä erilaisten terveystalvelujen, täydentävien ja vaihtoehtoisten hoitojen käyttöön.

Työryhmässä tarkastelemme terveyttä ja siihen liittyvää toimintaa, ja kysymme, mitä sosiologia tuo terveyden ja hyvinvoinnin tutkimukseen. Pohdimme myös, kuinka kulttuuri ja rakenteet mahdollisesti asettavat eri ihmisryhmät epätasa-arvoiseen asemaan suhteessa terveyteen, hoitoon ja terveydenhuoltojärjestelmään. Kuinka kulttuuri, valta ja eriarvoisuus kietoutuvat yhteen terveyden kanssa? Millaisia neuvotteluja ja kamppailuja eri terveystalvelusten, -käytäntöjen ja hoitomuotojen välillä käydään? Kuinka esimerkiksi uskonto tai hengellisyys liittyvät terveyden kulttuuriseen ymmärrykseen? Työryhmään ovat tervetulleita niin teoreettiset, metodologiset kuin empiiriset kulttuurin ja terveyden suhdetta tarkastelevat suomen- ja englanninkieliset alustukset.

*Culture, health and wellbeing*

Practices, images and meanings related to health, illness and wellbeing are culturally constructed. They are also constantly changing. Culture influences how health and illness are understood, how illness is treated and cured, and how health and well-being are maintained. Ideas and values also influence expectations and attitudes towards healthcare and the use of different health services, as well as complementary and alternative therapies.

In this working group, we will examine health and health-related activities, and ask what sociology brings to the study of health and wellbeing. We will also consider how culture and structures may place different groups of people in unequal positions in relation to health, care and the health system. How do culture, power and inequality intertwine with health? What kinds of negotiations and struggles occur between different understandings, practices and forms of

healthcare? How, for example, does religion or spirituality relate to cultural understandings of health?

The working group welcomes theoretical, methodological and empirical contributions on the relationship between culture and health, in Finnish or English.

## 7. KUOLEVAISUUDEN KOHTAAMISET JA MEDIKALISAATIO – MORTALITY: ENCOUNTERS AND MEDICALIZATION

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Suvi Ronkainen**, Lapin yliopisto

suvi.ronkainen@ulapland.fi

**Outi Hakola**, Itä-Suomen yliopisto

outi.hakola@uef.fi

Elämä-kuolema erontekoa on pidetty yhtenä keskeisimpänä kulttuurisia arvoja näkyväksi tekeväenä asiana. Kuolemaan ja kuolemiseen liittyvät sosiaaliset representaatiot ja kuoleminen konkreettisenä tapahtumana ovat aluetta, jossa uskomusten ja merkitysten, tietona esitettyjen asioiden, käytäntöjen sekä todellisten tapahtumien kirjo kohtaavat.

Myöhäismodernissa, puolisekularisoituneessa länsimaisessa kulttuurissa kuolema ja kuolevaisuus ovat muuntuneet monella tavoin yksilövalinnoiksi ja kilpailevien merkitysten kentäksi. Tämän dynaamisen kentän keskiössä toimii näkyvästi kaupallistunut lääketiede, uusliberalismia ja medikalisaatiota yhteen linkittäen. Erityisesti medikalisaatio on saanut yhä vahvemman roolin ruumiissa tapahtuvien muutosten ennakoijana, määrittelijänä, torjuna sekä elossa pitämisen tai kuoleamisen hyväksymisen kriteerien asettajana. Oman terveytensä seuraaminen teknologian avulla (älysovikset, -kellot ja -puhelimet) tai median jatkuvat artikkelit siitä, miten kukin voi pidentää tai lyhentää elinikänsä elintapojen valinnoilla heijastavat medikalisoitunutta ymmärrystä ruumiista, terveydestä ja kuolevaisuudesta. Samalla medikalisaation vaikutuksia on kritisoitu, myös kuoleamisen ja kuoleman saralla. Esimerkiksi positiivisen kuoleman tai kuoleman tietoisuuden liikkeet ovat vastavuoroisesti painottaneet ”luonnollista” kuolemaa, joka eroaisi medikalisoituneen kuoleman hoidettavasta objektista. Tähänkin suuntaukseen kiinnittyvät myös yksilöllisyyden monitahoiset kysymykset.

Professori Suvi Ronkaisen (Lapin yliopisto) ja yliopistonlehtori Outi Hakolan (Itä-Suomen yliopisto) vetämässä työryhmässä pohditaan eri näkökulmista kuolevaisuuden ja medikalisaation kohtaamisia.

Työryhmän kielenä toimii suomi ja englanti.

*Mortality: encounters and medicalization*

The life-death distinction has been seen as one of the most important ways of making cultural values visible. The social representations and concrete events of death and dying are areas where diverse beliefs and meanings, the production of knowledge and practices, and various actual events meet.

In late modern, semi-secularized Western culture, death and mortality have in many ways become individual choices and a field of competing meanings. At the center of this dynamic field is the prominent role of commercialized medicine, linking neoliberalism and medicalization. Medicalization has taken an increasingly strong role in predicting, determining, rejecting changes in the body, and setting criteria for keeping alive or dying. Monitoring one's health through technology (smart rings, watches, and phones) and constant media articles on how one can extend or shorten one's life span through lifestyle choices reflect a mediatized and medicalized understanding of the body, health, and mortality. At the same time, the effects of medicalization have been criticized around mortality, death, and dying. For example, death positivity and death awareness movements have counter-emphasized 'natural' death as an idealized form of dying, firmly separated from the "impersonal" medicalized death. The complex issues of individuality are also attached to this trend.

The working group, led by Professor Suvi Ronkainen (University of Lapland) and University Lecturer Outi Hakola (University of Eastern Finland), will consider the encounters between mortality and medicalization from different perspectives. Please send your presentation proposals to: [suvi.ronkainen@ulapland.fi](mailto:suvi.ronkainen@ulapland.fi) and [outi.hakola@uef.fi](mailto:outi.hakola@uef.fi). The languages of the working group are Finnish and English.

## 8. LASKENNALLINEN SOSIOLOGIA

KOORDINAATTORI

**Ossi Sirkka**, YTM, väitöskirjatutkija, Tampereen yliopisto

ossi.sirkka@tuni.fi

Työryhmässä käsitellään tilastomenetelmien ja -ohjelmistojen kehityksen ja uusien datalähteiden saatavuuden mahdollistamaa kvantitatiivista tutkimusta ja tutkimusasetelmia sosiologian kentällä. Työryhmässä erityishuomio kohdistuu mielenkiintoisten empiiristen tulosten lisäksi inspiroiviin laskennallisiin tutkimusasetelmiin. Tervetulleita ovat kaikenlaiset esitelmät, joissa hyödynnetään kvantitatiivisia menetelmiä, olivat ne sitten esimerkiksi ohjattua tai ohjaamatonta koneoppimista, simulaatiotutkimusta tai verkostanalyysiä. Hyödynnettyjä menetelmiä voivat olla esimerkiksi regressioanalyysit mutta myös tekstidatan analyysimenetelmät, klusteroinnit, dimensioreduktiot, neuroverkot tai vain kekseliäät frekvenssien laskemiset isoista aineistoista. Aineistoina tutkimukselle voivat toimia niin perinteiset kyselyaineistot kuin sosiologian kentällä uudemmat datalähteet ja -muodot, kuten esimerkiksi nettikeskusteluista hankittu tekstiaineisto tai vaikkapa kuvat. Esitysten toivotaan pohjautuvan empiiriseen analyysi- ja tutkimustyöhön, mutta kaikenlaisissa vaiheissa olevat tutkimukset ovat tervetulleita. Työryhmäesitys voi käsitellä esimerkiksi kiinnostavaa datalähdettä, menetelmällisiä valintoja ja pohdintoja, teorian ja tutkimusasetelman yhteensovittamista, hyödylliseksi koettuja Python- tai R-ohjelmointipaketteja ja -taitoja, laskennallisen tutkimuksen tuomia eettisiä pohdintoja tai analyysin tulkinnan onnistumisia ja haasteita.

Työryhmän kieli on suomi.

## 9. LAY PERCEPTIONS, BOUNDARIES AND ENCOUNTERS

### COORDINATORS

**Jari Martikainen**, Department of Social Sciences, University of Eastern Finland  
jari.martikainen@uef.fi

**Katja Lötjönen**, Department of Social Sciences, University of Eastern Finland  
katja.lotjonen@uef.fi

**Hadi Farahani**, Department of Social Sciences, University of Eastern Finland  
hadi.farahani@uef.fi

This working group discusses boundaries and encounters between people from lay perceptions point of view. Lay perceptions can be understood as common-sense knowledge that, on the one hand, sources from people's cultural, social and political context and, on the other hand, is constantly re-constructed in social interaction and people's everyday practices. Common sense knowledge helps people to orientate in their lives and communicate with each other. However, different groups of people may construct different common-sense knowledge, which may problematize communication and daily interaction. Therefore, studying people's lay perceptions may not only shed light on the diverse social realities but also provide valuable information for diminishing boundaries between different groups of people. This working group focuses on exploring how people perceive and make sense of diverse social phenomena based on their common-sense knowledge and lived experiences – and how these lay perceptions may problematize and/or facilitate interaction between people.

Language of the working group: English

## 10. LUOVIENTA JA KULTTUURIALOJEN TYÖ (FIN, SWE, ENG)

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Sari Karttunen**, dosentti, Kulttuuripoliittisen tutkimuksen edistämissäätiö CUPORE, Helsinki  
sari.karttunen@cupore.fi

**Miikka Pyykkönen**, professori, kulttuuripoliittikka, Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos,  
Jyväskylän yliopisto  
miikka.pyykkonen@jyu.fi

Viime aikoina on julkaistu useita tutkimuksia luovien, kulttuuri- ja taidealojen työstä. Niissä tarkastellaan vaihtelevin painotuksin alojen rakenteita ja työtä sekä työntekijöiden asemia, toimeentuloa ja identiteettiä. Tutkimuksissa on analysoitu myös työn poliittista ohjausta ja työntekijöiden sosiaaliturvaa. Kulttuuripoliittikan tutkimuskeskus Cupore on julkaissut viimeisen viiden vuoden aikana kolme Taiteen ja kulttuurin barometriä, joissa on käsitelty alojen työntekemisen kokemuksiin, työolosuhteisiin ja työhyvinvointiin liittyviä kysymyksiä. Yksittäiset tutkijat ja tutkimusryhmät ovat tarkastelleet työntekijöiden toimeentuloa eri aloilla, työn hybridisoitumista, kilpailun lisääntymistä ja työn muuttumista yrittäjämäisemmäksi. Taiteilijoiden ”osaamistarpeita” tulevaisuuden työelämässä on pohdittu useissa ESR-rahoitteisissa hankkeissa. Akateemisissa opinnäytteissä taiteilijoiden yhteiskunnallista asemaa, työtä ja identiteettiä on tarkasteltu niin tiede- kuin taideyliopistoissakin; osa viimeaikaisista taiteilijätutkimuksista on ammattitaiteilijoiden itsensä tekemiä väitöstutkimuksia.

Luovien ja kulttuurialojen työ ja työolosuhteet ovat olleet viime vuosina tapetilla myös poliittisessa päätöksenteossa, kulttuuripoliitikassa ja etujärjestöjen kannanotoissa. Sanna Marinin hallitusohjelmassa pyrittiin strategisesti parantamaan luovien alojen työn tuottavuutta ja itsensä työllistäjien asemaa työelämässä. Kulttuurialan tulevaisuustyöryhmän ehdotuksissa nykyiselle hallituskaudelle painotettiin vahvasti työolosuhteiden ja sosiaaliturvan kohentamista. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisemassa Luovien alojen tiekartassa kiinnitetään laajalti huomiota alojen työn edellytysten kehittämiseen niin, että työ olisi kannattavaa ja liiketoiminnan kasvu mahdollista.

Työryhmään ovat tervetulleita kaikki puheenvuorot, jotka käsittelevät luovien alojen ja kulttuuri- ja taidealojen työtä. Aiheet voivat vaihdella kulttuurin ja luovien alojen työelämän ja talouden rakenteista taiteilijoiden jokapäiväiseen työhön, työoloihin ja työhyvinvointiin.

Esitykset työryhmässä voivat olla suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi.



## 11. NUORUUS RAJALLISELLA MAAPALLOLLA – YOUTH ON A LIMITED PLANET

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Jenni Lahtinen**, Itä-Suomen yliopisto

jenni.lahtinen@uef.fi

**Sofia Laine**, Nuorisotutkimusseura

sofia.laine@nuorisotutkimus.fi

Kutsumme työryhmään esityksiä, joissa käsitellään rajojen, erojen ja kohtaamisten tematiikka suhteessa nuoriin ja nuoruuteen sekä esityksiä, joissa nuoruutta lähestytään planetaaristen rajojen näkökulmista. Esitykset voivat käsitellä esimerkiksi nuorten siirtymiä ja liikkumista niin maantieteellisten, sosiaalisten kuin institutionaalisten rajojen näkökulmasta. Esityksissä rajaa voi lähestyä myös ekologisen ja sosiaalisen kestävyuden näkökulmasta: millaista on nuoruus, nuorten asema tai toimijuus suhteessa nykyiseen ekologisten ja sosiaalisten kriisien vyyhtiin?

Rajat kehystävät nuoruutta useasta eri suunnasta. Institutionaaliset rajat ja kohtaamiset rajoilla ovat merkityksellisiä siirryttäessä opetusasteelta toiselle, koulusta työelämään tai lapsuuden kodista omaan kotiin. Nuoruus ikänä asettaa nuorille lakeihin ja normeihin perustuvia rajoja. Lisäksi nuorten aikuisten vapaa-aika, henkilökohtaiset ominaisuudet ja työelämän rajat hämärtyvät biokapitalismin arvontuotannon logiikassa. Rajan tematiikka kannustaa pohtimaan nuoria ja nuoruutta suhteessa muihin eläimiin ja luontoon sekä suhteessa maapallon kantokyvyn rajoihin.

Toivotamme työryhmään tervetulleeksi esityksiä sekä suomeksi että englanniksi.

*Youth on a limited planet*

We welcome presentations that address the themes of borders, boundaries and encounters in relation to youth and young people, as well as presentations that approach youth from the perspective of planetary boundaries. Presentations may address, for example, transitions and mobility of young people from the perspective of geographical, social and institutional boundaries. Presentations can also approach borderlines from the perspective of environmental and social sustainability: what is the stage of youth, or the role or agency of youth in relation to the current web of environmental and social crises?

Borders frame youth from different perspectives. Institutional boundaries and encounters are relevant in educational transitions as well as in transitions from school to work or from a childhood home to a home of one's own. Youth as a stage of life imposes limits on young people based on laws and norms. In addition, the boundaries of young adults' leisure time, personal characteristics and work life are blurred by the logic of bio-capitalist value production. The theme

of borders also encourages reflection on youth and young people in relation to other animals and nature, as well as in relation to the limits of the earth's carrying capacity.

We welcome presentations in English and Finnish.

## 12. OIKEUKSIEN TOTEUTUMINEN HYVINVOINTIVALTIOSSA (FIN, SWE, ENG)

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Yaira Obstbaum**, Kriminologian ja oikeuspolitiikan instituutti, HY

yaira.obstbaum@helsinki.fi

**Kaijus Ervasti**, Hyvinvointioikeuden keskus Itä-Suomen yliopisto

kaijus.ervasti@uef.fi

Se, kuinka (ihmisten) (lakiin perustuvat) oikeudet toteutuvat, ei ole vain oikeustieteellinen kysymys, vaan mitä suurimmassa määrin kysymys sosiologeille, oikeussosiologeille, muille yhteiskuntatieteilijöille ja muillekin tieteenaloille. Modernin hyvinvointivaltion perusta on luotu hyvinvointioikeudellisella sääntelyllä. Oikeudensaantimahdollisuuksiin (Access to Justice) keskittyvässä tutkimusperinteessä on korostettu, etteivät lainsäädännön takaamat muodolliset mahdollisuudet saada oikeutta ole riittäviä, vaan ihmisten täytyy päästää oikeuksiinsa myös tosiasiallisesti. Läpιοikeudellistuneessa yhteiskunnassamme ihmiset kohtaavat monia ongelmia, joilla on oikeudellinen ulottuvuus. Vain pienelle osalle näistä ongelmista haetaan ratkaisua oikeudesta. Suurin osa ongelmista ratkeaa oikeuden ulkopuolella, viranomaisprosesseissa, sovittelussa ja neuvotteluissa tai erilaisilla epävirallisilla foorumeilla.

Kuitenkin on yleistä, että ongelmat eivät ratkea tyydyttävästi tai ollenkaan tai oikeutta ei saada. Oikeuden saatavuudella on lukuisia esteitä kuten taloudellisia, menettelyllisiä ja organisatorisia. Huonoilla ratkaisuilla voi olla merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ihmisten elämässä limittyen muihin elämän sosiaaliin, taloudellisiin, terveydellisiin ja oikeudellisiin ongelmiin. Erityisesti haavoittuvuuden riskissä olevilla ryhmillä, voi olla erilaisia henkilökohtaisia, sosiaalisia, kulttuurisia, kommunikatiivisia ja teknologisia esteitä oikeuksiin pääsulle.

Työryhmässä käsitellään oikeuden saamista tai oikeuksiin pääsyä laajasti käsitettynä yleensä yhteiskunnassa ja eri tilanteissa ja instituutioissa. Kiinnostuksen kohteena ovat myös monet eri yhteiskunnalliset ryhmät, joita voi määrittää esim. sukupuoli, ikä, työllisyys, kansalaisuus, vamma, sairaus, mielenterveys, päihderiippuvuus jne. ja heidän oikeudelliset tarpeensa, oikeuksiensa toteutuminen tai toteutumattomuus, hyvinvointi ja asema hyvinvointivaltiossa. Kyseisiä asioita voi lähestyä monien eri tieteenalojen näkökulmista. Keskustelua voidaan käydä niin oikeuksien toteutumiseen liittyvistä teoreettisista tai tutkimusmetodisista kysymyksistä kuin empiirisistä tutkimustuloksistakin.

Vi tar gärna emot också svenskspråkiga bidrag.

We also welcome presentations in English.

### 13. OSALLISUUDEN RAJAT KESTÄVYYSMURROKSESSA

KOORDINAATTORIT

**Anna Mustonen**, Itä-Suomen yliopisto

anna.mustonen@uef.fi

**Emmi Salmivuori**, Itä-Suomen yliopisto

emmi.salmivuori@uef.fi

Ilmastonmuutoksen ja luontokadon kaltaiset globaalit ympäristökriisit haastavat yhteiskunnan toimintaa ja kestävyttä. Tähän vastatakseen yhteiskunta pyrkii toteuttamaan mm. vihreää siirtymää kestävyden kasvattamiseksi. Sekä ympäristökriisit itsessään että vihreä siirtymä tuottavat muutoksia maan ja luonnon käyttöön sekä ympäristö- ja luontosuhteeseen, elämäntapaan ja kulutuskulttuuriin niin yhteiskunnan, ryhmien kuin yksilöidenkin tasolla. Tämä voi tuottaa myös uusia sosiaalisia rajoja ja erotteluja sekä osallisuuden ja ulossulkemisen mekanismeja.

Kutsumme työryhmään erityisesti ympäristösosiologian alaan kiinnittyviä niin empiirisiä, metodologisia kuin teoreettisiakin esityksiä, joissa osallisuuden kysymyksiä tarkastellaan esimerkiksi luonnon ja maan käyttöön sekä yhteiskunnan ympäristösuhteen muutokseen liittyvien kontekstien kautta. Työryhmässä pohditaan esimerkiksi

- Miten ja mistä lähtökohdista ja ryhmistä käsin osallisuuden ehdot ja tavoitteet määritellään ympäristömuutokseen liittyvässä keskustelussa ja päätöksenteossa? Kuinka keinojen ja tavoitteiden asettelu toteutuu yhteiskunnan tasolla sekä erilaisten väestöryhmien ja alueyhteisöjen sisällä?
- Miten kestävyysmurros tekee näkyväksi yhteiskunnassa olemassa olevia osallisuuden rajoja, ja miten se luo uusia? Millaisia sosiaalisia edellytyksiä osallisuudelle on tunnistettavissa?
- Miten ja millä ehdoilla hyvinvointi ja sen toteutuminen määritellään ympäristön muutokseen ja kestävyysmurrokseen liittyvissä yhteyksissä?
- Miten ympäristömuutos ja kestävyysmurros vaikuttavat hyvän elämän ymmärtämiseen ja sen toteuttamisen mahdollisuuksiin erilaisissa sosiaalisissa konteksteissa?

Toivotamme työryhmään tervetulleeksi niin alkuvaiheen tutkimusprosesseihin kuin valmiisiin tutkimustuloksiinkin liittyviä esityksiä niin väitöskirjatutkijoilta kuin pidemmällä olevilta tutkijoilta.

Kieli: Suomi

## 14. RAHA JA OMISTAMINEN

### KOORDINAATTORIT

**Hanna Kuusela**, Tampereen yliopisto

hanna.kuusela@tuni.fi

**Juhana Venäläinen**, Itä-Suomen yliopisto

juhana.venalainen@uef.fi

**Merja Porttikivi**, Vaasan yliopisto

merja.porttikivi@uwasa.fi

Juuri mikään nykyelämän alue ei ole vapaa rahan läsnäolosta ja vaikutuksesta. Raha ja omistaminen, niiden eri muodot ja käytännöt, muovaavat subjektiivisuuksia, sosiaalisia suhteita ja toimintaa. Raha tekee asioita mahdolliseksi mutta samalla sulkee pois toisia mahdollisuuksia tai kääntää niiden suuntaa. Omistaminen ei ole pelkkää juridisesti suojattua tai konkreettista hallussapitoa, vaan kirjava joukko käytäntöjä, tulkintoja, representaatioita ja kokemuksia – sekä niiden varaan rakentuvia vallan muodostelmia. Kun suomalaisessa mediassa ja politiikassa puhutaan rahasta ja taloudesta, taloustieteen perinteinen käsitys rationaalisista, omaa taloudellista etuaan maksimoivista toimijoista tuntuu edelleen vallitsevan. Omistaminen ja rahan käyttö voivat myös olla monella tavalla epärationaalista toimintaa – niihin sekoittuu arvoja, tunteita ja sosiaalisia suhteita.

Kutsumme työryhmään esityksiä, jotka tarkastelevat sosiologisesti rahaa ja omistamista – niiden käytäntöjä, merkityksiä, diskursseja tai järjestyksiä. Miltä omistamisen sosiaalinen todellisuus näyttää ja tuntuu tässä ajassa? Missä kulkevat omistamisen rajat? Mistä erilaiset rahan ja omistamisen muodot ovat peräisin ja millaisiksi ne ovat kehkeytymässä? Miten rahan ja omistusten kartuttaminen, niistä huolehtiminen, niitä koskeva puhe, niiden käyttö tai niistä luopuminen muokkaavat omistajia sekä käsityksiä omistamisesta? Millaista tietoa omistamisesta tuotetaan ja mihin tarkoituksiin? Millaisin epäilyksin omistamisen narratiiveihin kannattaisi suhtautua? Työryhmään ovat tervetulleita niin empiiriset, teoreettiset, menetelmälliset, epistemologiset kuin tutkimuseettisetkin tarkastelut. Työryhmän työskentelykieli on suomi.

Esitykset voivat käsitellä esimerkiksi:

- omistamisen sosiokulttuurisia rakenteita ja niitä koskevaa tietoa (tai tiedon puutetta)
- rahan hallintaa, kiertoa ja kasautumista
- omistamiseen ja rahaan kytkeytyviä asiantuntijadiskursseja ja arkisia käsityksiä
- omistamisen finansialisoitumista ja sijoittamista
- omistamisen ja rahan affektiivisuutta ja sosiaalishistoriaa
- omimista, omistajuutta ja osallisuutta
- yhteisomistamista ja omistamattomuutta.

## 15. RAJAMAAT JA SYRJÄISYYKSIEN RAJAPINNAT – BORDERLANDS AND THE INTERFACES OF REMOTENESS

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Hanna Laako**, Itä-Suomen yliopisto

hanna.1.laako@uef.fi

Rajamaita on usein kuvastanut eräänlainen paradoksi: Toisaalta ne on määritelty syrjäseuduiksi, jotka ovat etäällä tai kaukana jostakin oletetusta keskuksesta tai ytimestä. Toisaalta monet rajamaiden tutkijat ovat vakuuttuneet myös siitä, että syrjäisetkin rajamaat luovat omanlaisiaan kohtaamispaikkoja ja ytimiä samalla kun ne ovat kytköksissä keskuksien kanssa. Rajamaat ovat samanaikaisesti etäisiä syrjäseutuja ja yhteyksiä ylläpitäviä kohtaamispaikkoja. Viime aikoina tutkijat ovatkin ottaneet syrjäisyyden käsitteen kriittiseen tarkasteluun. Ovatko syrjäseudut eristäytyneitä, marginaalisia, aikaansa jämähtäneitä paikkoja, ja kenen näkökulmasta? Vai liittyykö syrjäseutuun nimenomaan olosuhteet sekä muuttuva suhde toiseen, kuten Saxer (2022) ja Vannini (2024) väittävät? Tässä työryhmässä pohditaan, miten ja milloin rajamaista tulee syrjäisiä, ja milloin ja miten syrjäseudut lakkaavat olemasta sitä: Missä kulkevat syrjäisyyden rajat ja rajapinnat? Miten niitä pitäisi tutkia ja mitkä ovat olleet erilaisten syrjäseutujen kehityskulut 2020-luvulla?

*Borderlands and the interfaces of remoteness*

Borderlands have been characterized by a certain type of paradox: On the one hand, they have been defined as remote places distant from supposed centers and cores. On the other hand, Borderlands scholars have argued that remote borderlands form their own centers of encounter while connected to supposed cores. Thus, borderlands are simultaneously characterized by remoteness and connectivity. Recently the concept of remoteness has been newly addressed: Are remote borderlands isolated, frozen in time and marginal? According to whom? Is remoteness defined by situational and relational, ever-changing reconfigurations as Saxer (2022) and Vannini (2024) argue? This working group ponders about remoteness: How and when do borderlands become remote or connected? What are the interfaces and borders of remoteness? How to research remoteness and what are the perceived developments in remote places in the 21<sup>st</sup> century?

Kieli/Language: Suomi ja englanti, Finnish and English

Lähteet/References:

Saxer, M. (2022). *Places in Knots: Remoteness and Connectivity in the Himalayas and Beyond*. Cornell University Press.

Vannini, P. (Ed., 2024). *Mobilities in Remote Places*. Routledge.

## 16. RAJAT, EROT JA KOHTAAMISET IHMISTEN JA MUIDEN ELÄINTEN VÄLISISSÄ SUHTEISSA (FIN, ENG)

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Salla Tuomivaara**, Turun yliopisto

sallatuomiva@gmail.com

**Jirka Vierimaa**, Tampereen yliopisto

jirka.vierimaa@tuni.fi

Sosiologinen eläintutkimus on sosiologian kasvava osa-alue, joka on toiminut omanlaisenaan rajanvetojen ylittäjänä perinteisesti hyvin ihmiskeskeisessä sosiologiassa. Sosiologinen eläintutkimus on osa kansainvälisesti vakiintunutta monitieteistä ja -menetelmäistä yhteiskuntatieteellisen ja kulttuurisen eläintutkimuksen tutkimusalaan. Tutkimusalan erityispiirteeksi luetaan esim. ihmisten ja muiden eläinten välisten suhteiden ja vuorovaikutuksen monimutkaisuus ja -ulotteisuus.

Sosiologisessa eläintutkimuksessa pyritään ymmärtämään ihmisen ja muiden eläinten välisiä rajanvetoja yhteiskunnan ja kulttuurin konteksteissa eli siellä, missä rajanvedot ovat tavanomaisesti jähmeitä ja ihmisen etua ensisijaistavia rakennelmia. Tutkimusalue haastaa tietämisen ja tiedontuotannon tapoja, niiden rajoituksia ja rajallisuuksia sekä erontekojen vaikutusta myös muihin lajeihin ihmisen rinnalla.

Uudenlaisten kriisien vuosikymmeneksi jo alkuvaiheessaan osoittautunut 2020-luku voi osoittautua lähtökohdaksi uudelle sosiologiselle ajattelulle ja mielikuvitukselle. Ehkä rajanvetojen avulla voidaan muodostaa paikkoja ja tiloja monilajisille ja keskinäisriippuvuuksia huomioiville kohtaamisille. Rajoja ohittamalla, ylittämällä ja toisinaan myös vahvistamalla voidaan valottaa tutkimukselle päämääriltään tuntemattomia näkymiä uudeltaisuista suhteista, vuorovaikutuksen muodoista ja toimijoiden kyvykkyyksistä.

Toivotamme työryhmään tervetulleiksi esitykset, joissa tarkastellaan ihmisten ja muiden eläinten vuorovaikutuksessa, suhteissa ja niiden taustalla tapahtuvia rajanvetoja, menetelmällisiä esteitä ja mahdollisuusavaruuksia lajienvälisen kohtaamisen tutkimiselle sekä rajojen luomia merkityksiä eläimistä ja eläinsuhteistamme tuotettuun sosiologiseen tietoon.

Työryhmän kielet: suomi ja englanti



## 17. RAJAT, EROT JA KOHTAAMISET URHEILUN KENTILLÄ (FIN, ENG)

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Marko Kananen** Tutkimuspäällikkö, Suomen urheilun eettinen keskus (SUEK)

marko.kananen@suek.fi

**Samuli Oja** Tutkija, Jyväskylän ammattikorkeakoulu (JAMK)

samuli.oja@jamk.fi

Sosiologipäivien teemana olevat rajat, erot ja kohtaamiset avaavat monipuolisia mahdollisuuksia urheilun yhteiskuntatieteelliselle tarkastelulle. Rajat voivat urheilussa ilmentää niin suorituskykyyn kuin tuloksiin liittyviä vaatimuksia, mutta esimerkiksi myös sukupuoleen, etniseen taustaan tai vaikkapa seksuaalisuuteen liittyviä määrittelyjä. Viime aikoina urheilussa on puhuttanut myös sopivan ja sopimattoman, ja sallitun ja kielletyn väliset rajat ja niiden ylitykset. Rajojen kautta syntyy ja synnytetään myös monenlaisia eroja ja erontekoja, jotka voivat liittyä esimerkiksi palkkioihin, medianäkyvyyteen tai ylipäättään siihen, millaista urheilua tai urheilijaa pidetään oikeanlaisena ja hyväksyttynä. Rajojen ja erojen lisäksi urheilu toimii myös kohtauspaikkana. Yksilöiden ja joukkueiden lisäksi urheilun kentillä kohtaavat niin erilaiset ideologiat ja arvomaailmat kuin myös markkinavoimat ja poliittiset valtaintressit. Tässä työryhmässä pohditaan näitä ja monia muita urheiluun liittyviä rajoja, eroja ja kohtaamisia. Mukaan ovat lämpimästi tervetulleita kaikki urheiluun, liikuntaan, liikkumiseen ja pelaamiseen liittyvät esitykset.

Abstracts can also be submitted in English!

## 18. RAJAT JA ERONTEOT VAMMAISUUDEN, SAIRAUDEN JA TERVEYDEN TUTKIMUKSESSA – BOUNDARIES AND DIFFERENCE-MAKING IN THE STUDY OF DISABILITY, ILLNESS, AND HEALTH

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Touko Vaahtera**, Itä-Suomen yliopisto

touko.vaahtera@uef.fi

**Reetta Mietola**, Helsingin yliopisto

reetta.mietola@helsinki.fi

**Pekka Koskinen**, Helsingin yliopisto

pekka.koskinen@helsinki.fi

**Aarno Kauppila**, Helsingin yliopisto

aarno.kauppila@helsinki.fi

Työryhmän kielet: suomi ja englanti – Working group language: Finnish and English

Yhteiskunnalliset ja symboliset rajanvedot ovat kyseessä vammaisuuden, vammattomuuden, sairauden ja terveyden määritelmässä. Rajanvedot koskevat materiaalisia resursseja, identiteettejä, yhteiskunnallisia funktioita, ominaisuuksiin liittyviä oletuksia, ryhmien toimintaa, lääketieteen logiikkaa ja ennen kaikkea kulttuuria, jossa elämme.

Yhteiskuntatieteellisesti suuntautunut tutkimus vammaisuuteen, terveyteen ja sairauteen on puolestaan sekä haastanut olemassa olevia rajanvetoja että luonut uusia analyttisiä rajoja. Yhteiskunnalliset ja analyttiset rajanvedot voivat puolestaan estää meitä näkemästä vaihtoehtoja, vahvistaa kulttuurisia hierarkioita, mutta myös luoda tarpeellista uutta käsitteistöä. Tässä työryhmässä rajat nähdäänkin niin kriittistä tutkimusta kaipaavina kuin tutkimuksellisesti antoisina.

Työryhmään ovat tervetulleita monenlaiset esitykset, jotka käsittelevät kysymyksiä vammaisuudesta, kyvykkyydestä, terveydestä, sairaudesta tai ruumiista/mielistä. Lähtökohtaisesti työryhmä on monitieteinen. Otamme innolla vastaan paperit, jotka yhdistävät esitelmän pitäjän taustan mukaan sosiologiaa esimerkiksi vammaistutkimukseen, kasvatustieteeseen, sukupuolentutkimukseen, tieteen ja teknologiantutkimukseen, työelämäntutkimukseen, kulttuurintutkimukseen tai muuhun alaan.

*Boundaries and difference-making in the study of disability, illness, and health*

In current social research definitions concerning disability, able-bodiedness, illness, and health are often approached as societal and symbolic boundaries. These boundaries concern material

resources, identities, societal mechanisms, assumptions regarding individual characteristics, group activities, logics of medicine and most of all the culture we inhabit.

Societally attuned study of disability, illness, and health has challenged existing boundaries while it has created new boundaries by presenting novel analytical categories. These boundaries can hinder us from acknowledging alternatives, reinforce hierarchies, while also create new necessary analytical concepts. Thus, this working group approaches boundaries simultaneously as in need of critical scrutiny while also intellectually fruitful.

This multidisciplinary working group welcomes presentations that discuss topics related to disability, able-bodiedness, health, illness, or bodies/minds. We encourage multidisciplinary dialogue combining sociology and other disciplines such as disability studies, educational research, gender studies, science and technology studies, working life studies, cultural studies, or any other relevant field of inquiry.

## 19. SOCIOLOGY OF MIGRATION – MUUTTOLIIKKEEN SOSIOLOGIAA

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Saara Koikkalainen**, Itä-Suomen yliopisto

saara.koikkalainen@uef.fi

**Mari Toivanen**, Helsingin yliopisto

mari.toivanen@helsinki.fi

Migration transforms societies. Increased migration creates new transnational ties and communities, changes existing communities and creates novel forms of solidarity and political struggles. Despite policy discourses emphasising managed migration, migrant mobilities are difficult, if not impossible, to control. Ongoing attempts to close borders and control migration create exclusions from communities and produce new forms of insecure legal statuses, racialisations and nationalisms. At the same time, migrants are not only objects of control but are involved in struggles around external and internal borders that consequently open up new spaces for solidarity and community. Moreover, the production of precarious legal statuses and racializing practices point to the porosity of the ideal universal welfare state. Migratory movements also contribute to the undoing of imaginaries of national homogeneity and normative whiteness. At the same time, migration as a phenomenon highlights the challenge of methodological nationalism for sociological concepts, theories, and methods that traditionally stem from the context of the nation-state, which has often been developed to match the needs of a particular nation-state. Migration is also a highly politicised phenomenon. Russia's unprovoked war in Ukraine has forced millions to flee Ukraine to neighbouring countries and the rest of Europe without it being framed as a 'crisis', while much smaller numbers of persons from other countries seeking asylum in Europe may be portrayed as a threat to national security. This is why sociological knowledge of migration is highly needed. We welcome presentations dealing with ongoing empirical research and methodological or theoretical issues in the realm of the sociology of migration. Presentations can be given either in Finnish or English.

### *Muuttoliikkeen sosiologiaa*

Muuttoliikkeet muuttavat yhteiskuntia. Lisääntynyt kansainvälinen liikkuvuus luo ylijäisiä siteitä, muuttaa yhteisöjä ja luo uusia solidaarisuuden ja poliittisen kamppailun muotoja. Muuttoliikkeitä yritetään hallita, vaikka ihmisten ylijäisen liikkuvuuden rajoittaminen on käytännössä vaikeaa, ellei mahdotonta. Pyrkimys sulkea rajoja ja kontrolloida liikkuvuutta tuottaa yhteisöistä ulossulkemista, luo uusia epävirallisten oikeudellisten asemien ja hallinnallisuuden muotoja sekä nationalismin ja rodullistamisen tapoja. Muuttajat eivät ole vain kontrollin kohteita, vaan osallisia erilaisissa sisäisiin ja ulkoihin rajoihin liittyvissä kamppailuissa, jotka liittyvät usein

muuttoliikkeiden ja muuttajien hallintaan ja kontrolliin. Erilaisissa oikeudellisissa välitiloissa olevien siirtolaisten määrän kasvu haastaa hyvinvointivaltioiden universalistia periaatteita. Siten muuttoliikkeitä tutkimalla voidaan haastaa käsityksiä esimerkiksi suomalaisesta yhteiskunnasta. Muuttoliikkeet luovat uusia yhteisöjä, monipaikkaisuutta, rinnakkaisia arkimaailmoja ja uudenlaisia yhteiskunnallisia kamppailuja. Muuttoliikkeiden jälkeiset sukupolvet kohtaavat identiteettiin ja ääneen liittyviä kysymyksiä normatiivisen valkoisuuden läpäisemässä yhteiskunnassa. Muuttoliiketutkimukselle on tyypillistä käydä keskustelua yli tieteenalarajojen, mutta sosiologisilla kysymyksenasetteluilla ja teorioilla on erityistä annettavaa muuttoliikkeiden tutkimukselle: niiden kautta voidaan analysoida valta-asetelmia sekä rakenteen ja toimijuuden välistä dynamiikkaa. Samalla siirtolaisuus ja ylirajaiset muuttoliikkeet pakottavat pohtimaan metodologisen nationalismin asettamia haasteita sosiologisille käsitteille, teorioille ja metodeille. Maahanmuutto on myös erittäin politisoitunut ilmiö. Venäjän hyökkäys Ukrainaan on pakottanut miljoonat ukrainalaiset pakolaisiksi naapurimaihin ja muualle Eurooppaan ilman että ilmiö on kehystetty ”kriisiksi”, vaikka paljon määrällisesti pienempiä liikkuvuuksia muista maista Eurooppaan nähdään kansallisen turvallisuuden kysymyksinä. Sosiologinen muuttoliikkeitä koskeva tieto onkin yhä ajankohtaisempaa. Työryhmä kokoaa yhteen esityksiä, jotka perustuvat käynnissä oleviin empiirisiin tutkimuksiin, pohtivat metodologisia kysymyksiä ja/tai lähestyvät aihetta teoreettisesti.

Esitysten kieli voi olla joko suomi tai englanti.

## 20. SOCIOLOGY OF WASTE

COORDINATORS

**Alma Onali**, Tampere University

alma.onali@tuni.fi

**Taru Lehtokunnas**, Tampere University

taru.lehtokunnas@tuni.fi

Humans are entangled with waste in complex patterns of economic, ecological, political, and corporeal interdependency. Yet this entanglement, paradoxically, tends to remain largely hidden and invisible: the accumulation of waste is something everyone is aware of, but what we would rather remove out of sight. However, waste cannot be eliminated entirely, but only moved elsewhere and transformed into something else. The workshop addresses the unavoidable excess produced by society and our actions. We invite theoretical, empirical, and methodological presentations of various stripes to join us in exploring waste as a part of society and everyday life. Possible topics include but are not limited to: the processes through which things become waste; the mundane governance of waste; recycling practices of households and businesses; the circular economy transition; ethics of waste; and the materiality of waste.

The session will be held in English.

## 21. STIGMA, IDENTITEETTI JA TOISEUDEN KOHTAAMINEN

KOORDINAATTORIT

**Johanna Järvinen-Tassopoulos**, Terveiden ja hyvinvoinnin laitos  
johanna.jarvinen-tassopoulos@thl.fi

Perinteisessä mediassa ja sosiaalisessa mediassa liikkuu jatkuvasti sanoja, kuvia ja tarinoita, jotka tekevät yksilöistä erilaisia ja toisistaan poikkeavia. Yksinkertaistavat nimitykset, tekoälyn turvin luodut kuvat ja eriarvoistavat tarinat muokkaavat käsitystämme muista ja saavat meidät unohtamaan, keitä oikeasti olemme, ja kuinka meidän tulisi kohdella toisiamme. Identiteetistä on tullut poissulkemisen keino, jonka avulla etsitään turvaa omannäköisestä elämästä, mutta samalla luodaan keinotekoisia rajoja meidän ja muiden välille.

Kuten Goffman (1963) ja Beck (1963) ovat osoittaneet, stigma ja pelko leimautumisesta voivat muokata yksilöiden välisiä sosiaalisia suhteita. Stigmaa kantavat yksilöt saattavat peittää kaikin keinoin erilaisuuttaan, mutta he saattavat myös etsiä kaltaistensa seuraan. Yksilöt etsivät paikkaansa eri yhteisöistä ja kaipaavat tunnustusta (Honneth, 2014). Hyviä esimerkkejä tästä ovat nuoret, joiden elämää leimaavat julkisen keskustelun moninaiset käsitykset jengirikollisuudesta tai opiskelijaelämästä, ja päihteitä käyttävät henkilöt, joiden arkea värittävät NIMBY-ilmiö ja syrjäytyminen. Vaikeina aikoina yhteisöllisyys ja solidaarisuus ovat heikkoa valuutaa. Miten palata toiseudesta toiseen vastuullisella ja arvostavalla tavalla (Lévinas, 1978)?

Työryhmään toivotaan esityksiä siitä, identiteetti yhdistää meitä ja erottaa meidät toisistamme, minkälaisia rajoja tuotetaan stigmatisoimisen avulla, ja kuinka yhteisöllisyys voi olla vastaus toiseuden kysymykseen. Miksi rajoista ja eroista puhuminen ja kirjoittaminen on tärkeää sosiologiassa?

## 22. SUKUPUOLEN JA SEKSUAALISUUDEN SOSIOLOGIAA – SOCIOLOGY OF GENDER AND SEXUALITY

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Leena-Maija Rossi**, Lapin yliopisto.

leena-maija.rossi@ulapland.fi

**Sofia Kari**, Lapin yliopisto, kasvatustieteiden tiedekunta, sukupuolentutkimus

sofia.kari@ulapland.fi

Työryhmä on tarkoitettu kaikille sukupuolen ja/tai seksuaalisuuden sosiologiasta kiinnostuneille ja sitä tutkiville. Käsitteleekö tutkimuksesi sukupuolen ja seksuaalisuuden yhteisöllisiä, yhteiskunnallisia tai kulttuurisia normeja ja rajoja, tai niihin liittyviä eroja ja kohtaamisia? Vai tarkasteletko sukupuolta ja/tai seksuaalisuutta intersektionaalisesti, suhteessa joihinkin muihin eroihin?

Toivotamme työryhmäämme tervetulleeksi niin metodologisia, empiirisiä kuin teoreettisia näkökulmia edustavat esitykset eri vaiheessa olevista töistä. Näkökulmat voivat liittyä, mutta eivät rajaudu, esimerkiksi toimijuuden ja identiteettien, erontekojen ja rajanvetojen, kuulumisen ja kuulumattomuuden teemoihin. Työstäpä sitten väitöskirjaa, artikkelia, kirjan lukua tai gradua, olet tervetullut mukaan, kunhan sukupuoli ja/tai seksuaalisuus on työsi keskiössä!

*Sociology of gender and sexuality*

This workshop is for everyone interested in sociological research on gender and/or sexuality. Your approach may be methodological, empirical or theoretical, we welcome all kinds of academic presentations – as long as your focus is on gender and/or sexuality!

Workshop language: Finnish, English if applicable.



## 23. SYMBOLISET RAJAT JA RAJATYÖ – SYMBOLIC BOUNDARIES AND BORDERWORK

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Sanna Aaltonen**, Itä-Suomen yliopisto

sanna.aaltonen@uef.fi

**Marja Peltola**, Tampereen yliopisto

marja.peltola@tuni.fi

Symbolisilla rajoilla viitataan ihmisten, ihmisryhmien tai asioiden arvottavaan kategorisointiin ja hierarkisoivaan tai ulossulkevaan erotteluun. Symbolinen rajaaminen voi perustua esimerkiksi yhteiskuntaluokkaan, elämäntyyliin, koulutukseen, etnisyyteen tai 'rotuun', tai muihin tiettyssä kontekstissa erityisiä merkityksiä saaviin sosiaalisiin eroihin. Käsitteen kautta huomio kiinnittyy pikemminkin kulttuurisiin ja kielellisiin käytäntöihin – eli rajojen tekemiseen, merkityksellistämiseen ja ylläpitämiseen – kuin materiaalsiin rajoihin, vaikka kulttuurisilla erotteluilla voi olla myös materiaalisia seurauksia. Symboliset rajanvedot ovat yhteydessä eriarvoisuuksien rakentumiseen, vallankäyttöön ja etuoikeuksien puolustamiseen sekä moraalisiin erontekoihin. Teoreettista taustaa keskustelulle symbolisista rajoista voi hakea esimerkiksi Max Weberiltä (statusryhmät), Norbert Eliasilta (yhteisön sisä- ja ulkopiirit) tai Pierre Bourdieultä (yhteiskuntaluokka ja distinktio), tai uudemmissa keskusteluissa kuten vaikkapa Michéle Lamontin kulttuurisosiologisista analyyseistä tai Barrie Thornen rajatyötä koskevasta analyysistä.

Kutsumme työryhmään esityksiä, joissa tarkastellaan symbolisia rajoja, rajatyötä ja niiden seurauksia sosiologisessa viitekehyksessä. Mukaan ovat tervetulleita niin teoreettiset kuin empiiriset tarkastelut vaihtelevista konteksteista erilaisilta sosiologian ja sen naapuritieteiden alueilta. Esityksen voi pitää suomeksi tai englanniksi.

*Symbolic boundaries and borderwork*

Symbolic boundaries refer to the exclusionary categorisations and hierarchical distinctions of people, groups or things. Symbolic demarcation can be based on social class, lifestyle, education, ethnicity or 'race', for example, or other social differences that have particular meanings in a given context. The concept focuses attention on cultural and linguistic practices - i.e. the making, meaning-making and maintenance of boundaries - rather than on material boundaries, although cultural distinctions can also have material consequences. Symbolic boundaries are linked to the construction of inequalities, the exercise of power and the cultivation of privilege, and moral distinctions. The theoretical background to the debate on symbolic boundaries can be found in Max Weber's (status groups), Norbert Elias's (established and the outsiders) or Pierre Bourdieu's (social class and distinction) work, or in more recent

debates such as Michéle Lamont's cultural sociological analyses or Barrie Thorne's analysis of borderwork.

We invite submissions that explore symbolic boundaries, borderwork and their consequences within a sociological framework. We welcome both theoretical and empirical contributions from a variety of contexts in different areas of sociology and related disciplines.

The presentations can be given in Finnish or in English.

## 24. TERVEYDENHOIDON JA SOSIAALIPALVELUJEN DATAFIKAATIO: POLITIIKKA JA KÄYTÄNNÖT (FIN, ENG)

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Ilpo Helén**, Yhteiskuntatieteiden laitos, Itä-Suomen Yliopisto

ilpo.helen@uef.fi

**Marja Alastalo**, Yhteiskuntatieteiden laitos, Itä-Suomen Yliopisto

marja.alastalo@uef.fi

Työryhmässä tarkastellaan kriittisen data- ja algoritmisosiologian näkökulmista muutosta, jonka myötä terveydenhoidon ja sosiaalipalvelujen ammatti- ja hallinto-, johtamis- ja tietokäytännöt modifioituvat digitaalista dataa kerääviksi ja hyödyntäviksi sekä data-analytiikan (datalouhinta, tekoäly jne.) ohjaamiksi. Analyysin ja keskustelun kohteina ovat muutoksen ja muutoksen tekemiset poliittiset, hallinnolliset, taloudelliset, ammatilliset ja tekniset ulottuvuudet sekä muutokset tekemisen ja tapahtumisen eri tasot ja paikat kansallisesti, paikallisesti, organisaatioissa ja jokapäiväisessä potilas-, asiakas- ja hallintotyössä sekä näiden kytkennät toisiinsa. Erityisen kiintopisteen työryhmän keskusteluille ja esityksille antavat kysymykset siitä, millä tavoin datafikaatio ja sen edellyttämät muutokset kytkeytyvät valtakunnallisen SoTe-uudistuksen puitteissa tapahtuvaan terveydenhuollon ja sosiaalipalvelujen alueelliseen integraatioon ja tehdäänkö tuota integraatiota datafikaation kautta. Työryhmään ovat tervetulleita monenlaiset aihetta koskevat esitykset, niin empiiriset tutkimukset kuin teoreettis-käsitteelliset kehittelyt.

Esitys voi olla suomen- tai englanninkielinen.

## 25. THE DYNAMICS OF BELONGING IN A FRACTURING SOCIETY (FIN, SWE, ENG)

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Päivi Honkatukia**, Tampere University

paivi.honkatukia@tuni.fi

**Tiina Rättilä**, University of Eastern Finland

tiina.rattila@uef.fi

This working group takes up the topical question of how the *relationships of belonging* are formed in societies which are increasingly diverse, mobile, under constant change and pressure, and in many ways fractured.

In the most basic sense, belonging refers to the way in which individuals view themselves in relation to others in society. In positive terms, it is a person's relational experience of being accepted by others, of belonging to a valued group as a respected member, of being loved, cared for and supported by significant others, as Rättilä and Honkatukia (2023) note. In many studies, lack of lasting and meaningful relationships of attachment have been linked to problems like anxiety, depression, sadness and loneliness, which can seriously hamper a person's sense of wellbeing. Tunçer (2023) points out that belonging is highly intertwined with the dynamic process of boundary formation and maintenance in contemporary societies, closely related to the questions of identity, culture and social norms, as well as to the social implications of these concepts.

In the working group, the theme of belonging can be approached from a variety of perspectives, by examining, for example, the negotiations and struggles of young people, immigrants or different minorities to be accepted in society; or by examining what kind of conditions and obstacles society places on the opportunities of different groups to belong to.

Presentations in the working group can be in Finnish, English or Swedish.

## 26. THE POLITICAL SOCIOLOGY WORKING GROUP

### COORDINATORS

**Jutta Juvenius**, University of Helsinki

jutta.juvenius@helsinki.fi

**Juulia Heikkinen**, University of Helsinki

juulia.heikkinen@helsinki.fi

The Political Sociology working group addresses the entanglement of politics, borders and boundaries. Borders and boundaries are seen as an inherent element of social life and as part of all kinds of encounters. Thus, all phenomena of political sociology are at stake, including the variety of democratic practices such as social movements and protests, citizenship struggles, participation and its discontents, public debate and social media politics, electoral politics through a sociological lens, civil society-state relations, and fields such as urban and visual sociology from a political perspective. Conceptual and theoretical contributions are also welcome. While the question of borders and boundaries can be seen as inherent to politics, we do not limit the discussion to the conference theme.

The working session will be held in English.

## **27. TRANSBORDERING VULNERABILITIES: ADAPTATION OF DISPLACED PEOPLE FROM UKRAINE TO THE NEW ENVIRONMENT IN FINLAND**

COORDINATORS

**Elena Bogdanova**, Aleksanteri Institute, University of Helsinki  
bogdanova.nova@gmail.com

**Anna Tarasenko**, Aleksanteri Institute, University of Helsinki  
anjatarasenko@gmail.com

**Elena Nikiforova**, Aleksanteri Institute, University of Helsinki  
elenikifor@gmail.com

The session presents preliminary results of the project “Sensing as a Refugee: Vulnerable Bodies on the Move” supported by Kone foundation (2023-2026). The project integrates scientific, practical and artistic methods to explore bodily adaptation of displaced people with chronic illnesses to the new environment. During the session we intend to specify the experience of dislocated people with problematized corporeality, which often means a special set of priorities and needs during the displacement, and especially close and intensive negotiation with the new institutions, new ways of treatment, new space and new conditions of life. Theoretically the project is informed with phenomenology of perception by Merleau-Ponty, new materiality, and spatial approach. Empirically the session relies on primary analysis of qualitative interviews with displaced people and experts, involved in assisting the displaced people in Finland.

Working language: English

## 28. TURVALLISUUDEN JA MAANPUOLUSTUKSEN SOSIOLOGIA

KOORDINAATTORIT

**Miina Kaarkoski**, FT, dosentti, Maanpuolustuskorkeakoulu

miina.kaarkoski@mil.fi

**Oliver Saal**, YTM, Pelastusopisto

oliver.saal@pelastusopisto.fi

Turvallisuuspoliittisessa ympäristössämme rajat valtioiden, kansojen ja erilaisten ryhmien välillä ovat läsnä ja näkyvillä jatkuvasti, ja niitä haastetaan erilaisin fyysisin, verbaalisin ja symbolisin keinoin. Rajanvetoa käydään muun muassa sodan ja rauhan merkityksistä, turvallisuuden ja demokratian periaatteista sekä yksilöiden ja valtion velvollisuuksista. Sotilaallinen liittoutuminen sisältää rajanvetoa Suomen puolustuspolitiikan linjauksista ja asevelvollisista. Turvallisuuden näkökulmasta turvallisuuden tuottamisen ja eri toimijoiden osallistumisen kenttä on monella tavalla muutoksessa muun muassa yhteiskunnan moninaistuessa ja erilaisten kriisien koetellessa turvallisuudentunnetta ja henkistä kriisinkestävyyttä. Miten turvallisuudesta ja maanpuolustuksesta puhutaan politiikassa, julkisessa keskustelussa ja kansalaistasolla, ja minkälaisia yhteiskunnallisesti huomionarvoisia merkityksiä niihin liittyy? Entä miten yksilöt näkevät ja kokevat turvallisuustoimijat tai oman toimijuutensa turvallisuuden edistämiseksi? Millaisia rajanvetoja yksilöiden ja viranomaisten rooleihin ja vastuunjakoon liittyy? Miten rajoja, eroja ja kohtaamisia turvallisuuden ja maanpuolustuksen alalla tulisi tarkastella kriittisen tutkimuksen näkökulmista?

Poikki- ja monitieteinen työryhmämme toivoo monipuolisia näkökulmia turvallisuuden ja maanpuolustuksen tutkimukseen. Tutkimuksesi voi keskittyä kansalaiseen, viranomaistahoihin, hallintoon, politiikkaan tai kolmannen sektorin toimijoihin. Työryhmässä saa esitellä keskeneräisiä töitä, valmiita papereita ja tutkimustuloksia, tai vasta alussa olevia tutkimushankkeita. Myös opinnäytetyöt kuten pro gradu -tutkielmat ovat tervetulleita. Edustettuja tutkimusaloja voivat olla esimerkiksi sosiologia, sotatieteet, politiikan tutkimus, historia, rauhan- ja konfliktitutkimus, organisaatiotutkimus tai sosiaalipsykologia. Toivommeikin monialaisia keskustelunavauksia erilaisista näkökulmista turvallisuuden ja maanpuolustuksen tutkimukseen.

Työryhmän kieli: suomi

## 29. TYÖN JA KÖYHYDEN RAJAT – ON THE BORDERS OF WORK AND POVERTY

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Mikko Jakonen**, Itä-Suomen yliopisto

mikko.jakonen@uef.fi

**Hanna-Mari Ikonen**, Jyväskylän yliopisto

hanna-mari.p.ikonen@jyu.fi

**Jenny Säiläwaara**, Jyväskylän yliopisto

jenny.w.sailavaara@jyu.fi

Työryhmän kieli: suomi ja englanti – Working group language: Finnish and English

2020-luvun jälkiteollisessa hyvinvointivaltiossa myös työssäkäyvä voi olla köyhä. Työssäkäyvien köyhien osuus työvoimasta on kasvanut länsimaissa trendinomaisesti koko 2000-luvun. Samalla kun monissa vauraissa talouksissa on saavutettu alhainen työttömyysaste, on työssäkäyvien köyhien määrä kuitenkin kääntynyt kasvuun. Sellaisten köyhien kotitalouksien määrä, joissa vähintään yksi henkilö työskentelee, kasvaa. Työssäkäyvien köyhyyden tiedetään kohdistuvan ennen kaikkea yksineläviin, yksinhuoltajiin, naisiin, maahanmuuttajiin ja nuoriin, mutta Suomessa ilmiö voi koskettaa myös työmarkkinoilla näennäisesti vahvassa asemassa olevia.

Tässä työryhmässä kysymme, millaisia ovat työssäkäyvien köyhyyteen liittyvät rajat? Millaisia erilaisia alaryhmiä työssäkäyvien köyhien tunnetusti heterogeeniseen joukkoon mahtuu? Miten esimerkiksi työväenluokkaisuus tai keskiluokkaisuus vaikuttaa elämään pienituloisena palkansaajana? Missä menee pienituloisen palkkatyön ja yrittäjyyden rajat, ja kuinka niitä voi yhdistää arjessa ja sosiaaliturvajärjestelmässä. Millaisia ylipäättään ovat työssäkäynnin sekä työttömyys- ja sosiaaliturvan rajapinnat. Millaiselta ilmiö vaikuttaa eri työntekijäryhmissä ja eri aloilla, entä miten sosiaaliturvaa yhdistetään yrittäjämäiseen työhön. Vaikuttaako asuinalueet ja muodot tilanteeseen, ja millaisia rajoja näiden kautta muodostuu? Sukupuolittuuko työssäkäyvien köyhyys ja millaisia vaikutuksia tällä on kotitalouksiin? Millaisia kokemuksia erilaista yhteiskunnallisista ja sosiaalisista rajoista työssäkäyvillä köyhillä itsellään on, ja millaisia parannuksia he itse esittävät tilanteeseensa. Kuinka he tekevät pienituloista elämää elettäväksi samalla, kun työsuhteet ovat epävarmoja ja vaihtuvia?

Kutsumme tähän työryhmään niin teoreettisia kuin empiirisiä papereita koskien työn ja köyhyyden rajoja ja rajapintoja.



## *On the borders of work and poverty*

In the post-industrial welfare state of the 2020s, a wage worker can also be poor. The share of the in-work poverty in the labour force has grown in a trend-like manner throughout the 2000s in Western countries. While many prosperous economies have achieved a low unemployment rate, the number of working poor has nevertheless turned to growth. The number of poor households in which at least one person works is increasing. Working poverty is known to primarily affect those living alone, single parents, women, migrants, and young people, but in Finland the phenomenon can also affect those in a seemingly strong position on the labour market.

In this working group, we ask what are the borders and limits related to in-work poverty? What kinds of different subgroups fit into the notoriously heterogeneous group who live in in-work poverty? How, for example, does working-class or middle-class status affect life as a low-income wage earner? Where are the boundaries between low-income paid work and entrepreneurship, and how can they be combined in everyday life and in the social security system. What are the interfaces between working and unemployment and social security in general. What does the phenomenon look like in different groups of employees and in different fields, and how is social security combined with entrepreneurial work. Do the residential areas and forms affect the situation, and what kind of boundaries are formed through these? Is in-work poverty gendered and what effects does this have on households? What kind of experiences do the people living with low-income themselves have with different societal and social boundaries, and what kind of improvements do they themselves propose to their situation. How do they make life livable on a low income while working relationships are uncertain and changing?

We invite both theoretical and empirical papers regarding the boundaries and interfaces between work and poverty to this working group.

## 30. TYÖN JA SUKUPUOLEN SITKEÄT RAJAT JA KEHKEYTYVÄT MUODOT – ENDURING BOUNDARIES AND NEW BECOMINGS OF WORK AND GENDER

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Helena Hirvonen**

helena.m.hirvonen@uef.fi

**Henri Hyvönen**

henri.hyvonen@uef.fi

**Laura Mankki**

laura.mankki@uef.fi

**Katariina Mäkinen**

katariina.makinen@uef.fi

Työ on keskeinen yhteiskunnallinen areena, joka tuottaa sukupuoleen liittyviä erontekoja, rajoja ja muutoksia. Työssä nämä rajat tulevat myös näkyviin. Jälkitekollisessa yhteiskunnassa työ leviää tilallisesti ja ajallisesti moneen suuntaan. Työn verkostomaisuus ja yrittäjämäisyys esimerkiksi alustataloudessa ja sosiaalisessa mediassa sekä työn feminisoituminen ja työmarkkinoiden instituutioiden haurastuminen ovat uusia olosuhteita, joissa työn ja sukupuolen uudet muodot kehkeytyvät ja vanhat rajat tulevat näkyviksi. Työn ja sukupuolen sidoksia haastavat mm. kysymykset työn teknologisoitumisesta, johtamisen muutoksista ja ekologisesta kestävydestä. Samalla niitä määrittävät sitkeät sukupuolittuneet jaot, rakenteet, instituutiot sekä käytänteet. Työn palveluvaltaistuminen ja työelämän lisääntynyt kilpailu muokkaavat sukupuolikäsityksiä ja sukupuolten vakiintuneita rajoja uudelleen.

Työryhmässä työn ja sukupuolen kestäviä rajoja ja kehkeytyviä muotoja lähestytään kysyen, millaisia avauksia työtä ja sukupuolta koskevat teoriat ja empiirisen tutkimuksen näkökulmat tuovat työn ja sukupuolen yhteenkietouman tulkintaan 2020-luvulla. Millaisia välineitä esimerkiksi affektiivisen, post-humanistisen tai kriittisen miestutkimuksen näkökulmat tarjoavat tutkijalle? Entä millaisiin empiirisen tutkimuksen kohteisiin katse tulisi kohdentaa? Millaisia kohtaamisia ja konflikteja kehkeytyy työn ja sukupuolen rajoilla? Työryhmään toivotaan työtä ja sukupuolta eri näkökulmista lähestyviä, empiirisiä tai teoreettisia esityksiä suomeksi tai englanniksi.

*Enduring boundaries and new becomings of work and gender*

Work is a key social arena that generates and makes visible gender differences, boundaries, and transformations. In a post-industrial society, work extends spatially and temporally to new directions. The networked and entrepreneurial nature of work, for example in the platform economy and social media, as well as the feminisation of work and the fragmentation of labour

market institutions characterise the conditions in which new intersections of work and gender emerge, and old boundaries become visible. The links between work and gender are challenged by technological, managerial and sustainability transformations, while increased competitiveness in the service-dominated economy is driving individuals to behave and act in ways that might transcend dichotomous notions of gender. At the same time, work is defined by persistent gendered divisions, structures, institutions, and practices.

This working group approaches the enduring boundaries and new becomings of work and gender by asking what kinds of openings theorisation and empirical research on work and gender can offer to interpret the constantly evolving intersections between work and gender. What tools, for example, do affective or post-humanist approaches or critical study of men and masculinities offer? What should empirical research be focused on? What kinds of encounters and conflicts develop at the boundaries of work and gender? The working group welcomes both empirical and theoretical presentations in Finnish or English.

## 31. TYÖN, TALOUDEN JA HYVINVOINTIVALTION MIELIKUVITUKSET

### KOORDINAATTORIT

**Hanna Ylöstalo**, sosiologian yliopistonlehtori, Turun yliopisto

[hanna.ylostalo@utu.fi](mailto:hanna.ylostalo@utu.fi)

**Armi Mustosmäki**, akatemiatutkija, Itä-Suomen yliopisto

[armi.mustosmaki@uef.fi](mailto:armi.mustosmaki@uef.fi)

**Janne Autto**, sosiologian apulaisprofessori, Lapin yliopisto

[janne.autto@ulapland.fi](mailto:janne.autto@ulapland.fi)

Politiikassa ja julkisessa keskustelussa on toistuvasti nostettu esiin, että hyvinvointivaltio ja sitä kannatteleva yhteiskuntasopimus vaativat uudistamista. Esimerkiksi laskeva syntyvyys, robotisaatio ja ilmastonmuutos haastavat ne työn ja talouden järjestykset, joiden varaan hyvinvointivaltio rakennettiin. Yhteiskunnallisen muutoksen suunnasta ei ole varmuutta, mikä tarjoaa tilaa ja tarvetta uudenlaisten yhteiskuntajärjestysten kuvittelulle.

Työryhmässä kutsumme osallistujia kuvittelemaan työn, talouden ja hyvinvointivaltion tulevaisuutta sosiologisista näkökulmista käsin. Koska kuvittelun lopputulos on väistämättä epävarma, lähestymme talouden ja hyvinvointivaltion muutosta pikemmin kysymysten kuin valmiiden vastausten kautta. Mielikuvitusta herättäviä kysymyksiä ovat esimerkiksi:

- Mitä kansalainen voi tulevaisuudessa odottaa valtiolta ja mitä velvollisuuksia kansalaisella puolestaan on valtiota ja yhteiskuntaa kohtaan?
- Miten taloudelliset vastuut jakautuvat valtion, työnantajien, yhteisöjen ja yksilöiden välillä?
- Mikä rooli hyvinvointivaltiossa on aktivismilla, kansalaisjärjestöillä tai kirkolla?
- Entä perheellä, jossa tehdään palkatonta työtä, hoivataan, kasvatetaan ja kannetaan yhä suurempaa osaa taloudellisista ja yhteiskunnallisista riskeistä?
- Kuka ratkaisee hyvinvointivaltion kestävyyskriisin, hoivakriisin, työvoimapulan, alhaisen syntyvyyden, tai ekologisen kriisin, ja millaisia ratkaisuja on tarjolla?
- Millaiseksi hyvinvointivaltion tulevaisuus kuvitellaan näissä keskusteluissa?
- Millaisten kulttuurin, politiikan ja vallan yhteenkietoutumisten tai sommitelmien varaan kuvitellut taloudet ja hyvinvointivaltiot rakentuvat?
- Millaisia asetelmia ja kamppailuja erilaisten yhteiskunnan tulevaisuutta koskevien näkemysten kohtaamisiin sisältyy?

Kutsumme työryhmään laaja-alaisesti tutkijoita taustasta, uravaiheesta ja tutkimusorientaatiosta riippumatta kuvittelemaan kanssamme hyvinvointivaltion tulevaisuutta. Toivotamme tervetulleiksi

niin teoreettiset, empiiriset kuin metodologisetkin esitykset. Työryhmän ensisijainen kieli on suomi. Mikäli haluat tarjota esitelmää englanniksi, ota yhteyttä koordinaattoreihin.

## 32. USKONTOSOSIOLOGIA – RELIGIONSSOCIOLOGI – SOCIOLOGY OF RELIGION

KOORDINAATTORIT – KOORDINATORERNA – COORDINATORS

**Anna Sofia Salonen**, Itä-Suomen yliopisto

anna.salonen@uef.fi

**Ali Qadir**, Tampereen yliopisto

ali.qadir@tuni.fi

**Titus Hjelm**, Helsingin yliopisto

titus.hjelm@helsinki.fi

Suomalaisessa ja kansainvälisessä uskonnollisessa kentässä on meneillään monia samanaikaisia tutkimuksellisesti kiinnostavia kehityskulkuja. Suomalaisessa yhteiskunnassa evankelisluterilaisella kirkolla on yhä monin tavoin keskeinen rooli, mutta sen asemaa myös haastetaan monelta suunnalta. Islam on noussut niin Suomessa kuin muualla Euroopassa keskeiseksi julkisen keskustelun aiheeksi erityisesti kasvavan maahanmuuton myötä. Uudet mediat ja kulttuuritrendit haastavat, muovaavat ja luovat uusia uskonnollisuuden ilmenemismuotoja, ja uskonto tuottaa ja syventää erilaisia kuulumisen ja ulossulkemisen kokemuksia. Lisäksi monissa yhteiskunnissa uskonottomien määrä kasvaa, ja mihinkään uskontokuntaan kuulumattomia tai mitään uskontoa tunnustamattomia voidaan pitää uskonnollisella kentällä yhtenä uutena normaalina, samalla kun uudet hengellisyyden muodot saavat jalansijaa. Teknologian ja tekoälyn kehityksen ja ilmastonmuutoksen myötä yhteiskunnassa vallitsevat käsitykset ihmisestä ja ihmisten ja ei-inhimillisten toimijoiden välisistä suhteista problematisoituvat, mikä haastaa osaltaan myös uskontososiologista tutkimusta. Uskontososiologian työryhmä kutsuu mukaan tutkijoita, jotka tarkastelevat tutkimuksessaan näitä tai jotakin muita uskontososiologian tutkimusalaan kuuluvia aiheita tai ilmiöitä. Esitelmät voivat olla teoreettisia katsauksia, empiirisiä tapaustutkimuksia tai uusia metodologisia avauksia. Arvostamme erityisesti konferenssin teemaa luovasti käsitteleviä esitelmiä. We welcome papers in the sociology of religion in Finnish, Swedish and English.

### *Religionssociologi*

Det religiösa fältet förändras i rask takt, så också i Finland. Den evangelisk-lutherska kyrkan innehar fortfarande en dominerande ställning, men står samtidigt även inför en mängd allvarliga utmaningar. Islam har intagit en central plats i den offentliga debatten i såväl Finland som det övriga Europa, särskilt i relation till migration och invandring. Samtida kulturella och medieteknologiska trender skapar nya manifestationer och uttrycksformer för religion och religiöst liv. Religionens roll i både social exkludering och inkludering blir alltmer framträdande. De icke-religiösa antalet fortsätter att stiga även om vi samtidigt också ser nya trender i andlighet. Den snabba teknologiska utvecklingen, AI och den accelererande klimatförändringen utmanar

konventionella förståelser av mänsklighet och förhållandet mellan människan och hennes omgivning. Dessa fenomen och förändringsprocesser ställer även religionssociologin inför en mängd nya utmaningar.

Denna arbetsgrupp välkomnar presentationer som relaterar till ovanstående eller övriga religionssociologiska teman. Dessa kan t.ex. utgöra teoretiska eller metodologiska bidrag eller presentera resultat av pågående eller slutförd empirisk forskning. Vi uppskattar särskilt presentationer som på ett kreativt sätt anknyter till konferensens tema. Vi välkomnar presentationer på finska, svenska och engelska.

### *Sociology of religion*

The religious field is undergoing many developments interesting for research. In Finnish society, the Evangelical Lutheran Church still plays a central role in many ways, but its position is also being challenged from various directions. Islam has become a central topic of public debate in Finland and elsewhere in Europe, especially in the context of increasing immigration. New trends in media and culture challenge, shape, and create new manifestations of religiosity, and religion produces and deepens manifold experiences of belonging as well as exclusion. Moreover, in many societies, the number of non-religious people is rising even as we see new trends in spirituality. Technological developments, including AI, and climate change are problematising prevailing conceptions of the human and the relationship between humans and the non-human world, which also challenges sociological research on religion. This working group invites contributions from researchers whose research addresses these or other topics or phenomena in the field of sociology of religion. Papers may be theoretical reviews, empirical case studies or new methodological openings, and submissions that creatively engage the conference theme are especially valued.

We welcome papers in Finnish, Swedish and English.

### **33. VAMMAISUUDEN TIETÄMISEN RAJAT, EROT JA KOHTAAMISET – THE BOUNDARIES, DIFFERENCES AND ENCOUNTERS OF KNOWING ABOUT DISABILITY (FIN, ENG, SWE)**

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS – KOORDINATORERNA

**Oona Lipponen**, Itä-Suomen yliopisto

etunimi.sukunimi(at)uef.fi

**Merja Tarvainen**, Itä-Suomen yliopisto

etunimi.sukunimi(at)uef.fi

Työryhmän kieli: suomi, ruotsi, englanti tai näiden yhdistelmä – Working group language: Finnish, Swedish, English or a combination of these

Kutsumme työryhmään puheenvuoroja vammaisuudesta. Vammaisuuden sosiaalinen malli haastoi lääketiedeveitoisen vammaisuustulkinnan 1900-luvun jälkipuoliskolla kääntäen näkökulman poikkeavaksi määritellyistä yksilöistä yhteiskuntaan ja toimintaympäristöihin. Ihmisoikeusnäkökulma vammaisuuteen rakentui tarkastelemaan vammaisuutta yhteiskunnassa oikeuksien toteutumisen ja toteutumattomuuksien kannalta. Tällä hetkellä vammaisuuden tulkintatavoille ominaista on ajatus yksilön ja toimintaympäristön tai yhteiskunnan ja yksilön välisestä suhteesta. Suhdenäkökulma valottaa yksilön toimijuutta vallitseviin arvoihin ja normeihin nähden. Vammaisuudesta tietämistä rakentavat erilaiset lähestymistavat, ja lisäksi vammaisuuden sosiologiaa luonnehtii yhtäältä kiinnitys lääketieteelliseen sosiologiaan, toisaalta yhteiskuntatieteelliseen vammaistutkimukseen sekä kolmanneksi vielä näiden eroja ja kohtaamia rakentaviin lähestymistapoihin. Vammaisuus voi olla myös esimerkiksi sosiaalipoliittinen kategoria tai vammaispoliittisesti latautunut identiteettikysymys. Mutta mistä siis rakentuu vammaisuudesta tietäminen? Entä millaisia rajoja, eroja ja kohtaamia vammaisuuden tulkinnassa jäsentyy? Millaiset tai kenen tiedot vammaisuudesta painavat esimerkiksi yhteiskunnallisessa päätöksenteossa ja millaisin seurauksin?

Vammaisuutta tulkitaan, tutkitaan ja eletään erilaisten lähestymistapojen ja niihin liittyvien näkökulmien valossa. Vammaisuuden tietoperustaa ovat rakentaneet esimerkiksi edellä mainitut ihmisoikeusnäkökulma, sosiaalinen malli ja lääketieteellinen lähestymistapa, jotka katsovat eri tavoin vammaisuutta sekä yksilön ja yhteiskunnan suhdetta vammaisuudessa. Vammaisuuden tulkinnat käsittelevät ihmisen toimijuutta sekä yhteiskuntasuhdetta, johon vammaisuus luo näkökulman esimerkiksi osallisuuden ja osattomuuden tai ruumiillisen erilaisuuden kannalta.

Työryhmässä keskustellaan vammaisuudesta yhteiskunnassa sekä vammaisuudesta tietämisestä ja siihen liittyvistä rajoista, eroista ja kohtaamisista. Toivotamme tervetulleiksi empiiriset, teoreettiset ja metodologiset puheenvuorot.



### *The boundaries, differences and encounters of knowing about disability*

We invite papers regarding disability. The social model of disability challenged medically driven disability interpretation in the second half of the 20th century by turning the perspective from individuals defined as different to society and operating environments. The human rights -based approach on disability was constructed to examine disability in society in terms of the un/realisation of rights. At this point, disability interpretations are mostly about ideas of the relationship between the individual and the operating environment or between society and the individual. The relationship-based perspectives shed light on an individual's agency in relation to prevailing values and norms. Knowledge of disability is construct through different approaches. Additionally, the sociology of disability is characterized by, on the one hand, attachment to medical sociology, on the other by disability studies, and, thirdly, by approaches that build bridges in-between or reveal challenges regarding these dominant approaches.

Furthermore, disability may also be, e.g., a social policy category and a strand of identity. However: How is knowledge around disability constructed? What kinds of boundaries, differences and encounters may this entail? Additionally: What kind of information and knowledge about disability drives social and political discussions?

Disability is interpreted and lived through different approaches. The existing knowledge base for disability has been constructed, e.g., through the human rights -based approach, the social model and the medical-based approach, which interpret disability in different ways. Moreover, interpretations around disability provide different outlooks on disability-related embodied agency embedded in the conditions of belonging.

In this session, we will discuss disability in society as well as boundaries, differences and encounters around the topic. We welcome empirical, theoretical and methodological contributions.

## 34. VÄESTÖRYHMIEN VÄLISET TERVEYSEROT JA NIIDEN SYNTYMEKANISMIT – MECHANISMS OF HEALTH DISPARITIES

KOORDINAATTORIT – COORDINATORS

**Niko Eskelinen**, Turun yliopisto, INVEST Research Flagship Centre  
niko.s.eskelinen@utu.fi

**Sanni Kotimäki**, Turun yliopisto, INVEST Research Flagship Centre  
sanni.kotimaki@utu.fi

Väestöryhmien ja ihmisten väliset terveyserot sekä niiden syntymekanismit ovat kansanterveyden näkökulmasta edelleen ajankohtainen tutkimuskohde. Erityisen ongelmallisena pidetään terveysongelmien systemaattisesta epätasaista jakautumista eri väestöryhmien välillä. Rakenteiden lisäksi monet yksilölliset ominaisuudet, sosiaaliset tekijät sekä näiden yhteisvaikutukset määrittävät terveyttä ja hyvinvointia.

Tässä työryhmässä keskitytään käsittelemään terveyseroja ja niihin vaikuttavia tekijöitä. Tyypillisiä niin kutsuttuja sosiaaliterveystieteellisiä (social medicine/epidemiology) tutkimuskysymyksiä ovat esimerkiksi sosioekonomisten tekijöiden ja sosiaalisen ympäristön yhteys erilaisiin fyysisen ja psyykkisen terveyden indikaattoreihin. Terveyden ja esimerkiksi sosiaalisten tekijöiden yhteys on samalla kaksisuuntainen: esimerkiksi korkeampi sosiaalinen asema saattaa parantaa terveyttä, ja toisaalta terveysongelmat voivat määrittää sosiaalista asemaa.

Toivomme työryhmään esityksiä, joissa terveyttä tarkastellaan sosiaalitieteellisesti ja/tai monitieteellisesti. Lisäksi toivotamme tervetulleeksi geenien, sosiaalisten tekijöiden ja terveyden yhteyksiä tarkastelevat tutkimukset. Erityisesti toivomme empiirisiä ja määrällisiä menetelmiä hyödyntäviä tutkimusasetelmia, mutta näitä ei edellytetä. Voit esitellä ryhmässä joko alkuvaiheen tai valmiimman tutkimuksen. Tervetuloa!

### *Mechanisms of health disparities*

The causes and mechanisms behind health disparities continue to be a relevant research topic in social and public health sciences. It is particularly problematic to have systematic disparities in the distribution of health problems between different population groups. It is known that in addition to structures, various individual characteristics, social factors, and their interactions determine health and well-being.

This working group focuses on addressing health inequalities and the factors that affect them. Typical so-called social medicine/epidemiology research questions cover, for example, the relationship between socioeconomic factors or social environment and various physical and psychological health indicators. The connection between health and social factors is also twofold:

for example, a higher social status may improve one's health and on the other hand, health problems can determine one's social status.

We hope to receive presentations in which health is examined from the social science or multidisciplinary perspective. We also welcome studies that analyze the interplay between genes, social factors and health. Especially we hope for empirical and quantitative research methods, but these are not required. Welcome!

## 35. YHTEISKUNTATEORIA

KOORDINAATTORIT

**Olli Herranen**, tutkijatohtori, Helsingin yliopisto

olli.herranen@helsinki.fi

**Mikko J. Virtanen**, yliopistonlehtori, Helsingin yliopisto

mikko.jz.virtanen@helsinki.fi

Yhteiskuntateorian työryhmä toivoo teoreettisia esityksiä liittyen rajoihin ja rajattomuuksiin, jos kohta muunkinlaiset esitykset toivotetaan tervetulleiksi. Lähestymistavat voivat teoretisoida rajojen, erojen ja kohtaamisten erilaisia muotoja sekä ilmentymiä, oli kyse sitten maiden rajoista, sukupuolieroista, erilaisista kohtaamisista, tai vaikkapa piikkilangasta. Toivomme näkemyksiä muun muassa kysymyksiin: Kuinka teoretisoida rajoja ja kuinka tuottaa ja hyödyntää niitä kritisoivia käsitteitä? Millaisia eroja on erilaisten rajojen välillä ja missä menee rajojen rajat? Ja aivan kuten ennenkin, kaikenlaiset teoreettiset ja metodologiset kehittelyt, synteetit ja pohdinnat otetaan myös ilolla vastaan.

Työryhmän kieli: suomi

## 36. EMPATHY, OTHERING AND BOUNDARIES IN HUMAN AND ANIMAL RELATIONS

KOORDINAATTORIT

**Aura Lounasmaa**, Tampere University

aura.lounasmaa@tuni.fi

**Delia Langstone**, University of East London

d.j.langstone@uel.ac.uk

Empathy, stepping into someone's position, is a necessary tool in relational ethics and research with those who are othered. In Adri Smaling's (2007, p.316) words, "true empathic understanding implies [...] an openness and willingness to learn and to confront oneself with the experiential worlds of others." In this working group we will consider what role empathy plays in relations with both human and non-human others. While empathy has the potential to create connections and break down barriers between the migrant and the native; the human and the animal, it cannot be understood as a universal good. Empathy can be weaponized and selfish (Fernandes, 2017; Breithaupt, 2018) or exist only as well-intentioned yet disrespectful 'gruesome sham-empathy' (Duyndam, 2002). In relational spaces where power is unequally, yet dynamically weaved, opening oneself up to empathy will almost always have unsettling effects (LaCapra, 1999). We invite proposals that take a critical look at empathy and its limits in crossing or breaking down barriers between self and others in human and animal relations.